На правах рукописи

Гучетль Аминат Рамазановна

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ОБУЧАЮЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ
(на примере среднего профессионального образования Республики Адыгея)

22.00.06 – социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Майкоп, 2017

Диссертация выполнена на кафедре философии, социологии и педагогики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»

Научный руководитель: кандидат социологических наук, доцент
Безрукова Анжела Аслановна

Официальные оппоненты: **Самыгин Петр Сергеевич**
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ), профессор кафедры теории и истории государства и права

Муха Виктория Николаевна
кандидат социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», заведующая лабораторией «Центр социологических исследований», доцент кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар)

Защита состоится __ июня 2017 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.001.05 при Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Д.А. Ашхамафа и на сайте Адыгейского государственного университета www.adygnet.ru.

Автореферат разослан « __» _____2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета С.А. Ляушева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глобализация и модернизация современного общества обусловили специфику социокультурной направленности динамики трансформационных процессов в современном российском обществе. Структурные изменения в социокультурной сфере, вызванные глобальными интеграционными процессами, обусловили формирование системного кризиса основных идентификационных конструктов и способствовали проявлению состояния социально-психологической аномии и бифуркационных явлений в обществе. Особое значение для подобных социальных трансформаций приобретает проблема социокультурной идентичности, выступающая в качестве универсального индикатора состояния общества.

Современное положение социокультурных составляющих идентификационных процессов детерминировано рядом факторов, проявляющихся в реструктуризации и обновленном раскладе социокультурных связей, культурных норм, психологических установок, духовных ценностей, индивидуальных моделей поведения, политических и экономических институтов.

Сложности трансформационных процессов российского общества обусловлены также динамикой соотношения этнического и государственного самосознания в полиэтничном государстве. Социокультурная идентичность, вбирающая в себя различные уровни проявления солидарности, становится одним из верных способов предупреждения возможных негативных последствий этнического ренессанса (фаворитизма), характерного для современного полиэтничного общества, таких как корреляция идентичности от мультикультурализма в сторону локализации, конфликтность в полиэтничном регионе и т.п. В этой связи, социокультурное самоопределение может способствовать выработке консолидирующих механизмов российской культуры посредством укрепления единой российской идентичности.

Наиболее динамичной социальной группой данного процесса становится молодежь, обучающаяся в учреждениях среднего профессионального образования, период формирования социально значимых личностных составляющих которой, совпадает с процессом профессионального обучения и выработки навыков новых коммуникативных связей. Являясь частью студенчества как социально-демографической группы, обучающейся молодежи средне-профессионального образовательного звена обладает рядом социально-возрастных особенностей, которые характеризуются амбивалентностью своего содержания. Осложняясь особенностями пубертатного периода: психологической уязвимостью, лабильностью, неустойчивостью идентичности и социальнозначимых конструктов личности, они в то же время оказываются обусловленными целым рядом социальных ресурсов, способствующих высокой степени реактивности к социальным изменениям и инновациям, повышенной адаптивностью, потребностью в самоидентификации и социокультурном самоопределении. При эффективном использовании такого потенциала данная социальная группа может стать качественным проводником социальных инноваций и мощным социально-демографическим плацдармом для обеспечения стабильности общественного развития через призму укрепления единой национально-государственной формы конфигурации

социокультурной идентичности и создания интегрированного образа «россиян» в полиэтничном российском социуме.

В данном контексте особый интерес представляет проблема научного осмысления специфики социокультурной идентичности молодежи обучающейся в учреждениях среднего профессионального образования одного из полиэтничных северокавказских регионов России – Республики Адыгея, где данная социальная группа достаточно широко представлена и требует специальной социологической рефлексии.

Несмотря на широкую представленность в социологической науке проблематика исследования различных аспектов идентичности молодого поколения остается недостаточно разработанной на региональном уровне, в том числе и в Республике Адыгея, где попытка социокультурного осмысления проблемы идентичности обучающихся системы среднего профессионального образования в комплексном исследовании до настоящего времени не предпринималась.

Степень научной разработанности проблемы. В мировой и отечественной социально-гуманитарной мысли термин «социокультурная идентичность» является сравнительно молодым, вошедшим в научный оборот лишь в последние десятилетия XX века. Теоретико-методологические основания данной проблемы определяются научной потребностью осмысления сущности культуры, социальной коммуникации, этноса, изучением формообразующих аспектов социальной идентичности, механизмов реализации межкультурного взаимодействия.

Для формирования более четкого научного представления о процессе самоидентификации следует обратиться к понятию «идентичность». Генезис понятия «идентичность» связан с именами А. Адлера, Э. Гидденса, Э. Фромма, К. Хорни, Э. Эриксона, К. Г. Юнга, исследовавших взаимосвязь индивидуальной идентификации и личностных качеств[1]. В работах З. Фрейда и А. Фрейд идентификация выступает центральным аспектом механизма формирования «Я» образа.[2]

В классической социологии (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Л.Г. Ионин, К. Маркс, Ф. Энгельс) выделяется онтологическая основа проблемы идентификации, в контексте объективных закономерностей развития общества[3]. Исследуются проблемы самоотождествления индивида с классом, социально-профессиональной группой, к которым он принадлежит, при основополагающей роли социально-экономических отношений и системой взаимосвязей, определяющих ценности культуры.

Исследованиям механизмов становления самосознания в процессах социальных коммуникаций посвящены работы П. Бергера, И. Гофмана, Т. Лукмана, Р. Мертона, Дж. Мида, Т. Парсонса, А. Шюца[4].

---

[1] Адлер А. Наука жить / под ред. А.А. Юдина. Киев, 1997. 288 с.; Гидденс Э. Современность и самоидентичность // Реферативный журнал. Сер. 11. 1994. № 2. С. 14-20; Фромм Э. Иметь или быть? М., 1986. 238 с.; Хорни К. Собрание сочинений: в 3 т. М., 1997; Эриксон Э. Детство и общество. СПб., 1996. 592 с.; Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 1991. 299 с.

[2] Фрейд З. Я и Оно // Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1990. 448 с.; Фрейд А. Психология «я» и защитные механизмы // Фрейд А.. М., 1993. 141 с.

[3] Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. 804 с.; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. 574 с.; Ионин Л.Г. Идентификация и инсценировка (к теории социокультурных изменений) // Социологические исследования. 1995. № 4. С. 3-14; Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. М., 1985. 336 с.

[4] Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М., 1995. 323 с.; Goffman T. The presentation of self in everyday life. N. Y., 1959; Mead D. Male and female. N. Y., 1949. 214 p.; Мертон Р., Мид Дж., Парсонс Т., Шюц А. Американская социологическая мысль. М., 1994. 496 с.

В работах М. Борневассера, А. Муммендей, У. Пионтковски исследуется такое явление как кризис идентичности.[1]

В отечественной социологии основы исследования идентификации были заложены Л.С. Выготским, П.Л. Лавровым, А.Н. Леонтьевым и Н.К. Михайловским в начале XX века [2]. При этом Л.С. Выготский обратился к изучению идентификационных механизмов через систему культурных знаков, а А.Н. Леонтьев выделял деятельностный подход.

В настоящее время проблема идентичности становится объектом исследования ряда социологов. Структурные аспекты социальной идентификации исследуют Ю.Л. Качанов Н.А. Шматко[3]. На проблемы цивилизационной идентичности обратил внимание В.И. Каширин[4]. Исследованиям этнической идентичности и ее связи с национальным самосознанием посвящены работы Л.Д. Гудкова, Г.С. Денисовой, Л.М. Дробижевой, А.Ю. Шадже[5] и др. В работах Ю.А. Левады предметом анализа становится социокультурная идентификация советского человека[6].

Исследование проблемы социокультурных аспектов идентичности в зарубежной научной мысли складывалось на основе ряда основных направлений. Согласно теории символического интеракционизма основные внутренние социально-психологические механизмы социокультурной идентичности основываются на понятиях множественной идентичности и саморефлексии (И. Гофман, Ч. Кули, Дж. Мид и др.) [7].

В рамках феноменологического направления социологии значимая роль отводится личностным представлениям индивида об обществе и социальном развитии (П. Бергер, Т. Лукман) [8].

Апологеты структурно-функционального подхода обращались к проблемам социокультурного пространства, определяющегося существующей социокультурной ситуацией и коллективным фактором в процессе самоопределения личности. В качестве

---

[1] Борневассер М.Социальная структура, идентификация и социальный контакт // Идентичность: хрестоматия / сост. Л.Б. Шнейдер. М.: Изд-во МПСИ, 2003. С. 135-144; Муммендей А. Как преодолеть негативную социальную идентификацию // Идентичность: хрестоматия / сост. Л.Б. Шнейдер. М.: Изд-во МПСИ, 2003. С. 114-123; Пионтковски У. Лингвистические стратегии в социальном взаимодействии // Идентичность: хрестоматия / сост. Л.Б. Шнейдер. М.: Изд-во МПСИ, 2003. С. 168-170.

[2] Выготский Л.С. Собр. соч.: в 6 т. Т. 1. Вопросы теории и истории психологии. М., 1982. С. 156-167; Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы: в 8 т. М., 1934-1935; Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977. 304 с. Михайловский Н.К. Что такое прогресс? // Михайловский Н.К. Герои и толпа: избранные труды по социологии: в 2 т. Т. 1. СПб., 1998.

[3] Качанов Ю.Л., Шматко Н.А. Семантические пространства социальной идентификации // Социальная идентификация личности / под. ред. В.А. Ядова. М., 1994. С. 235-263.

[4] Каширин В.И. Цивилизационная идентичность России: универсальная модель метасубъекта в планетарном самосознании // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 18. Ставрополь, 2002. С. 109-131.

[5] Гудков Л.Д. Русское национальное сознание и типы консолидации // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития. Т. 1 / под ред. Т.И. Заславской, Л.А. Арутюнян. М.: Интерпракс, 1994. С. 97-180; Денисова Г.С. Русские в этностратификационной системе Северного Кавказа // Русские на Северном Кавказе: вызовы XXI века. Вып. 10. / отв. ред. В.В. Черноус. Ростов н/Д, 2002. С. 111-126; Демократизация и образы национализма в Российской федерации 90-х годов / Л.М. Дробижева [и др.]. М., 1996; Шадже А.Ю. Национальная идентичность в северокавказском обществе: поиски путей укрепления / под.ред. А.Ю. Шадже, Е.С. Куквы. Майкоп: Изд-во АГУ, 2015. 192 с.

[6] Левада Ю.А. Судьба «человека советского». Размышления 5 лет спустя // Этика успеха. 1996. Вып. 9. С. 218-225

[7] Goffman E. Interaction Rituals. N. Y., 1976, 198 p.; Cooley C.Y. Human Nature and the Social Order. N. Y., 1902.; Mead D. Male and female / D. Mead. N. Y., 1949. 214 p.

[8] Бергер П., Лукман Т. Указ.соч..

наиболее значимых концепций выделяют теорию аномии Э. Дюркгейма и теорию социальных действий Т. Парсонса[1].

Интегративные направления зарубежной социологической теории стремятся к созданию нового конструкта социальной реальности, синтезирующего «объективистские» (макросоциологические) и «субъективистские» (микросоциологические) взгляды, на идентификационные процессы представленны в работах П. Бурдье, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса[2] и др.

В отечественной социогуманитарной мысли основы проблематики социокультурной идентичности разработаны в исследованиях К.А. Абульхановой-Славской, Е.М. Авраамовой, Л.С. Выготского, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, В.А. Ядова [3] и др. Однако, предложенные трактовки имели, прежде всего, теоретический характер.

Постсоветский период актуализировал проблему социокультурной идентификации личности в трансформирующемся обществе. При этом, важную роль в концептуализации ряда аспектов самоидентификации в трансформационных условиях сыграли работы таких исследователей как Г.Г. Дилигенский, Л.М. Дробижева, З.Т. Голенкова, З.А. Жаде, Т.И. Заславская, Л.Г. Ионин, Ю.А. Левада, С.А. Ляушева, А.В. Мытиль, А.Ю. Шадже, В А. Ядов[4] и др.

В 1990-е годы также активизировался научный интерес к проблемам социокультурной идентичности молодого поколения и в частности студенческой молодежи. Л.М. Недыгало большое внимание уделил проблеме поиска алгоритмов содействия процессу социальной самореализации молодежи со стороны вуза[5]. И.Э. Надуткина обратила внимание на общественную потребность в формировании новой системы воспитания личности студента[6]. Исследования Л.М. Съединой направлены на изучение значимости социальной среды профессионального учебного заведения для

---

[1] Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. 574 с.; Мертон Р., Мид Дж., Парсонс Т., Шюц А. Указ. соч.

[2] Бурдье П. Структуры, habitus, практики // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск: Изд-во ИГУ, 1995. С. 17-26.

[3] Психология личности в социалистическом обществе. Личность и ее жизненный путь / отв. ред. Б.Ф. Ломов, К.А. Абульханова-Славская. М., 1990. 212 с.; Авраамова Е.М. Формирование новой российской идентичности // Общественные науки и современность. 1998. № 4. С. 28-37; Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 1. Вопросы теории и истории психологии. 1982. С. 156-167; Кон И.С Открытие «Я». М., 1978. 367 с.; Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977. 304 с; Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: в 2 т. Т. 1. М., 1973; Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. М., 1979. 264 с.

[4] Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. М., 2002. 285 с.; Дробижева Л.М. Российская и этническая идентичность: противостояние или совместимость // Россия реформирующаяся / под ред. Л.М. Дробижевой. М., 2002. С. 213-244; Социальная стратификация российского общества / под ред. З.Т. Голенковой. СПб, 2003. 365 с.; Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность. 2004. № 5. С. 5-15; Ионин Л.Г. Идентификация и инсценировка // Социологические исследования. 1995. № 4. С. 3-14; Левада Ю.А. От мнений к пониманию: социологические очерки 1993-2000. М., 2000. 576 с.; Многоуровневая идентичность / под. ред. З.А. Жаде, Е.С.Куквы, С.А. Ляушевой, А.Ю. Шадже. Майкоп, 2006. 245 с.; Процессы идентификации российских граждан в социальном пространстве «своих» и «несвоих» групп и сообществ (1999-2002 гг.): мастер-класс профессора В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 2004. 326 с.

[5] Недыгало Л.М. Социально-инновационная подготовка молодежи: автореф. дис. … канд. социол. наук. Белгород, 1996. 20 с.

[6] Надуткина И.Э. Диагностика и оптимизация воспитательного процесса в высшей школе: дис. … канд. социол. наук. Белгород, 1997. 188 с.

подготовки специалиста [1]. В основе современных представлений о социокультурной идентификации лежит общая концепция социокультурной динамики П. Сорокина[2], позволяющая проследить взаимодействие личности и социальных групп по самым разным направлениям.

Значительный пласт теоретических исследований студенчества представлен в работах российских социологов: А.С. Ваторопина, Ю.Р. Вишневской, С.Н. Иконниковой, О.И. Карпухина, А.А. Козлова, Ю.С. Колесникова, В.Т. Лисовского, Б.Г. Шапко и др[3]. Однако большая их часть исследует различные аспекты социализации студенчества высших учебных заведений, оставляя проблему молодежи, обучающейся в учреждениях среднего профессионального звена, слабо изученной в социологической теории.

В начале XXI века объектом научных исследований Т.П. Беликовой стала молодежь, обучающаяся в средних специальных учебных заведениях. Л.В. Коробова исследует факторы, воздействующие на процессы социализации и адаптации обучающихся к учебной деятельности[4]. Одним из фундаментальных трудов, посвященных вопросу формирования основных социокультурных конструктов идентичности российской молодежи как объекта социализации и самореализации и ее роли в воспроизводстве социальной структуры российского общества, стала монография М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги «Молодежь России: социологический портрет»[5].

В силу активизации сферы этнического самосознания данная проблема стала объектом целого пласта исследований. Региональные проблемы студенчества рассматриваются в работах В.А. Авксентьева, Б.В. Аксюмова, М. П. Веденина, С. Ю. Иванова, П. М. Козырева, А.Э. Низамовой, А.И. Смирнова, Е.А. Филимонова, Ф.Э. Шульги[6]. На изучение различных аспектов идентификации студенческой молодежи в Республики Адыгея направлены работы А.А.Безруковой (Тыковой), М.А. Ешева, Ю.Ю. Мигуновой, А.М. Сиюховой, Р.В. Сергеева и др.[7].

---

[1] Съедина Л.М. Социально-технологический подход к формированию личностных качеств специалиста: автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 1998. 18 с.

[2] Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М.,1999. 543 с.

[3] Ваторопин А.С. Политические ориентации студенчества // Социологические исследования. 2000. № 6. С. 39-43; Вишневская Ю.Р., Шапко В.Т. Студент 90-х – социокультурная динамика // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 56-64; Иконникова С.Н., Лисовский В.Т. Динамика ценностных ориентаций молодежи в период реформ // Молодежь в условиях социально-экономических реформ. СПб, 1995. С. 89-91; Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. 2000. № 3. С. 124-129; Козлов А.А. Молодые патриоты и граждане новой России (социологический очерк). СПб., 1999. 229 с.; Колесников Ю.С. Студент глазами социолога. Ростов н/Д, 1968. 279 с

[4] Беликова Т.П. Управление воспитательным пространством среднего специального учебного заведения: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Белгород, 1999. 19 с.; Коробова Л.В. Управление социальной адаптацией молодежи к учебной деятельности в высшей школе (на материалах вузов Липецкой области): дис. … канд. социол. наук. Белгород, 1999. 234 с. С.9.

[5] Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М.: ЦСПиМ, 2010. 592 с.

[6] Авксентьев В.А., Аксюмов Б.В. Портфель идентичности Юга России в условиях цивилизационного выбора // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 20-27; Молодежь новой России: социокультурный портрет: результаты областного исследования / сост. М.П. Веденина, Е.А. Филимонова. Волгоград, 2009. 46 с.; Иванова С. Ю., Шульга Ф.Э.Гражданский портрет молодежи Южного федерального округа // Вестник южного научного центра РАН. 2009. Т. 5. № 3. С. 112-119; Козырева П М, Низамова А Э, Смирнов А И. Потребление и досуг молодежи в России // Россия и Китай: молодежь XXI века / отв. редакторы: М.К. Горшков, Ли Чунлинь, З.Т. Голенкова, П.М. Козырева. М.: Новый хронограф, 2014. С. 149-169.

[7] Безрукова А.А.Социально-экономическое положение молодежи как фактор прогнозирования и корректирования социальной напряженности (на материалах социологического исследования) // Молодежь и конституционное развитие современной России: материалы межрегион. науч.-практ. конференции. Ставрополь 2014. С. 20-23; Ешев М.А. Патриотизм как ценностный ориентир студенческой молодежи:

Несмотря на то, что в вышеперечисленных работах затрагиваются различные аспекты изучаемой проблемы, тем не менее, социокультурная идентичность, как и вопросы связанные с ее формированием в средне-профессиональной образовательной среде, остаются достаточно слабо исследованными в социологическом дискурсе. В Республике Адыгея не было предпринято попыток социологического осмысления проблем социокультурной идентичности обучающихся в учреждениях среднего профессионального образования, что обусловило научный интерес и актуализировало тему диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является выявление специфики социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования в условиях полиэтничного общества на примере Республики Адыгея.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

- обобщить междисциплинарнарные теоретические подходы и концептуализировать понятие «идентичность»;
- рассмотреть теоретические подходы и уточнить содержание концепта социокультурной идентичности;
- охарактеризовать основные формы социокультурных конструктов идентичности обучающихся системы среднего профессионального образования;
- выявить доминирующие идентификационные маркеры обучающихся системы среднего профессионального образования Республики Адыгея;
- определить причины и особенности проявления кризисных явлений в социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования Республики Адыгея;
- разработать практические рекомендаций для учреждений среднего профессионального образования по укреплению основ российской солидарности в молодежной среде.

Объектом исследования является обучающаяся молодежь системы среднего профессионального образования республики Адыгея как особая идентификационная группа.

Предметом исследования выступает специфика социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования полиэтничного региона.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Проблема диссертационного исследования предопределила необходимость применения методов и принципов междисциплинарного анализа. В связи с этим широко применялись результаты осмысления изучаемых феноменов, классиками мировой и отечественной социологии, философии, психологии, культурологии, истории, а также труды ряда современных российских и зарубежных ученых. Социологическая призма

автореф. дис. … канд. социол. наук. Майкоп, 2010. 24 с.; Мигунова Ю.Ю. Социокультурное взаимодействие молодежных групп в современной России: региональный аспект: автореф. дис. … канд. социол. наук. Майкоп, 2012. 26 с.; Сиюхова А.М., Тыкова А.А. Молодежь как объект социологических исследований (особенности межэтнических коммуникаций). Майкоп, 2006. 39 с.; Сергеев Р.В.Семейные ценности студенческой молодежи юга России: социологический анализ: автореф. дис. … канд. социол. наук. Майкоп, 2010. 25 с.

анализа предполагает использование как традиционных, так и специфических подходов и принципов к исследованию социокультурной идентичности. Методологической основой явилась теория конструирования социальной реальности П. Бергмана и Т. Лукмана, теории повседневности А. Шюца и исследования социальных интеракций в рамках микросоциологических подходов И. Гофмана, Дж.-Г. Мида, Ч. Кули, А. Шюца, теории структурации Э. Гидденса, теории социокультурного анализа Л. Г. Ионина.

Сравнительный метод, примененный в данной работе, позволил рассматривать явления и процессы в сравнении. На отдельных этапах исследования были применены общенаучные принципы и методы: принцип системности, а также такие методы, как синтез, индукция, дедукция, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, деятельностный и др. В качестве методов сбора социологического материала были использованы: социологический опрос студентов (методом анкетирования) для получения первичной информации о проблемах самоидентификации; вторичный анализ социологических данных; метод экспертного интервью. Также был применен проектный метод, заключающийся в разработке и реализации ряда социокультурных мероприятий, для обучающихся системы среднего профессионального образования, направленных на формирование толерантности и укрепление российской идентичности. При анализе полученных результатов социологического опроса примялись методы группировки, эмпирической типологизации, ранжирования, классификации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологических исследований проведенных автором в 2011-2015гг.: анкетного опроса обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования Республики Адыгея с применением квотной выборки; экспертного интервью; проектирования. Кроме того, в диссертации осуществлен вторичный анализ результатов доступных социологических исследований, анализ статистических отчетов.

Гипотеза исследования.

Современный этап развития российского общества способствовал разрушению прежней системы социальной регуляции и соответствующих матриц социального поведения и вызвал феномен массового поиска идентичности, в частности, обусловив приоритет микро- и мезоуровневых идентификаций, отодвинувших на второй план консолидирующие макроориентиры. При этом система среднего профессионального образования обладает значительным ресурсом для укрепления солидаризирующих основ идентичности в студенческой среде.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- проведен междисциплинарный анализ теоретических подходов и уточнено понятие «идентичность»;
- осуществлена экспликация концепта «социокультурная идентичность» и определено его содержательное наполнение;
- изучено влияние модернизационных процессов на социокультурные конструкты идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования;
- введены в научный оборот новые эмпирические данные, позволяющие выявить доминирующие идентификационные маркеры идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования Республики Адыгея;

- определены причины и особенности кризисных явлений социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования посредством сопоставления результатов анкетного опроса и экспертного интервью;
- в результате применения проектного метода разработаны практические рекомендации для учреждений среднего профессионального образования по формированию консолидирующих основ идентичности в молодежной среде.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Осмысление и синтез широкого спектра парадигмально-концептуальных интерпретаций в социогуманитарных науках подтверждает ключевую позицию социологической трактовки идентичности при ее педалировании на социокультурные особенности данного феномена. Социологическое понимание идентичности выражается в ее концептуализации как более или мене устойчивом, хотя и подвижном образе, который воспроизводится в процессе социального взаимодействия каждый раз в особенной ситуации.

2. Обретение социокультурной идентичности – один из важнейших итогов социализации индивида, выражающийся в динамичном состоянии поиска согласия относительно оценок собственного поведения группами или сообществами, а также их принадлежность к определенной культуре. Сохранение традиционных основ социокультурной идентичности становится возможным лишь при высокой устойчивости и минимальной изменчивости культурного ядра, которое при глубинных трансформациях социума должно обладать определенной степенью адаптивности и самокорреляции. Являясь многослойной системой, социокультурная идентичность непрерывно эволюционизирует и совершенствуется под влиянием различных факторов.

3. Социализация современного студенчества протекает в условиях формирования новой системы ценностей и социальных отношений, в условиях системного кризиса российского общества и его основных институтов. Наиболее значимыми элементами многоуровневого содержания социокультурной идентичности обучающихся системы среднего профессионального звена следует выделять социально-статусный, профессиональный, культурно-этнический, поскольку именно данные ориентиры в неустойчивой ситуации переходного общества отличаются уязвимостью и нестабильностью

4. Трансформация социокультурных ориентиров современного общества способствовала ослаблению макроидентификационных установок. В идентификационном сознании обучающихся системы среднего профессионального образования полиэтничного региона прослеживается доминирующая позиция аскриптивных форм идентичности (этническая, культурная), затрудняющих российскую консолидирующую компоненту идентификационной матрицы данной социально демографической группы.

5. Кризис идентичности современного общества приобрел специфические черты, изменяющие идентификационное пространство Республики Адыгея. Основными содержательными компонентами кризиса идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования региона, выступают процессы фиксации в сознании объекта деструктивных образов, противостоящих духовно-нравственным ценностям и идентификационным стратегиям, возникшим в социокультурном пространстве, выводя на первый план материальное благополучие и такие качества как

уверенность в себе рискованность, беззастенчивость. Происходит усиление процесса самоидентификации с общностями ближайшего окружения и ослабление ориентиров на крупные социальные солидарности.

6. Компетентное построение межэтнических и межкультурных основ коммуникативной среды социокультурного образовательного пространства может способствовать минимизации состояния кризиса самоопределения полиэтничного сообщества обучающихся в учреждениях среднего профессионального образования, формированию консолидирующих основ макроуровневой солидарности и укреплению российской идентичности.

Теоретическая значимость исследования. Основные теоретические выводы, полученные в результате проведенного исследования, могут использоваться для расширения предметного поля социологии культуры, а также дальнейшей разработки концептуальных и теоретико-методологических положений анализа идентификационных процессов в среде обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования.

Практическая значимость исследования Материалы диссертационного исследования могут быть полезны в научно-исследовательской, научно-педагогической деятельности и представлять интерес для специалистов различных областей социогуманитарного знания, занимающихся исследованием идентификационных процессов молодежи регионов современной России.

Положения диссертации могут получить применение в процессе дальнейшего научного осмысления социокультурной сферы северокавказского региона и Республики Адыгея, а также в учебном процессе при разработке спецкурсов по соответствующим направлениям: социологии культуры и других социальных дисциплин. Также итоги исследования могут представлять интерес для средств массовой информации, формирующих общественное мнение; использоваться органами федеральной и региональной власти для совершенствования молодежной политики и условий социокультурной среды в целом, оказывающих непосредственное влияние на состояние идентификационных предпочтений молодежи, а также в дальнейшей подготовке и проведении социологических исследований по проблемам идентичности.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Исследование выполнено в рамках Паспорта специальностей научных работников 22.00.06 – Социология культуры: п. 1. Социокультурный процесс, его структура и особенности; п.14. Культурная социализация и самоидентификация личности; п.17. Образование и процесс культурного воспроизводства.

Достоверность и обоснованность полученных результатов основана на обширной теоретической проработке значительного массива научных работ отечественных и зарубежных авторов, исследовавших проблему социокультурной идентичности студенческой молодежи; логической связью этапов работы; рациональным применением социологических методов сбора и анализа эмпирических данных; практической применимостью полученных в ходе исследования результатов; их апробацией и обсуждением на научных конференциях.

Апробация результатов работы.

Диссертация обсуждалась на кафедре философии, социологии и педагогики ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет».

Основные положения и выводы диссертации излагались автором на следующих научных мероприятиях:

- IX Международная научная конференция молодых ученых «Наука. Образование. Молодежь» (Майкоп, 2012 г.);
- VII Международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющимся мире» (Краснодар, 2012 г.);
- Международной научно-практической конференции (Тамбов, 2013 г);
- Международном форуме женщин «Женщины за межнациональное согласие и этнокультурные традиции» (г. Москва, 2013 г.);
- Научно-практической конференции педагогических работников Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа ФГБОУ ВО «АГУ» (г. Майкоп, 2015 г.).

Основные положения диссертации изложены в 14 публикациях общим объемом 7,3 п.л., в том числе 6 статей, опубликованных в рецензируемых журналах из перечня, утвержденного ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации. В соответствии с последовательностью решения поставленных задач работа состоит из введения, двух глав (которые включают в себя шесть параграфов), заключения и списка литературы, включающего в себя 251 наименование.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень разработанности, определяются цель и задачи работы, выявляется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, освещается практическая и теоретическая значимость работы, ее апробация.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования социокультурной идентичности» посвящена теоретическим и методологическим аспектам изучения социокультурной идентичности, экспликации данного понятия, его полипарадигмальности, а также исторической ретроспективе, показаны социокультурные конструкты идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионально образования.

В первом параграфе «Концептуализация идентичности: междисциплинарный анализ» осуществляется комплексный анализ сложившихся в современной науке концептуальных подходов к интерпретации сущностных оснований идентичности, уточнено данное понятие.

В настоящее время исследование идентичности занимает одно из приоритетных мест в системе социогуманитарного знания. В контексте современной гуманитарно-научной мысли неоспорима гетерогенная и междисциплинарная основа идентичности. В диссертационном исследовании осуществляется системный, ретроспективный обзор различных интерпретаций данного понятия в психологических, философских, культурологических, исторических и социологических науках, на основе которого выявляется специфика различных теоретических способов определения понятия идентичности в гуманитарных науках.

В целом все рассмотренные в диссертационном исследовании направления опираются на свое видение данного феномена, методику и методологию. В рамках психологического подхода акцент ставится на психологических свойствах личности, которые включены в процесс ее самоопределения. Философы трактуют идентичность в терминах принадлежности к социальной группе, обязательной включенности в определенную социокультурную среду. Культурологи стремятся увязать содержание данного феномена с особенностями национальной культуры[1]. Исторический подход опирается на анализ социокультурных типов идентичности в контексте этничности и «культивируемой» памяти. Социология сферой своих научных интересов предлагает изучение самоопределения социальных групп и анализ механизмов идентификаций индивидов в сообществах.

Ключевые позиции в вопросе концептуализации идентичности занимает социологическая научная мысль. Социологи обращают особое внимание на социокультурные особенности идентичности. В основе таких исследований лежит самоопределение социальных групп и анализ механизмов идентификации индивидов в сообществах, где под идентификацией рассматривается диалог человека с самим собой и окружающей его реальностью. Основоположниками теории идентичности в социологии являются основатели символического интеракционизма 20-х годов XX века Дж. Мид и Ч. Кули, которые самого термина «идентичность» не употребляли, а пользовались традиционной «самостью». В исследовании отмечается, что социологическое содержательное наполнение понятия «идентичность» может быть определено как более или менее устойчивый, хотя и подвижный образ, который воспроизводится в процессе социального взаимодействия каждый раз в особенной ситуации.

На основании проведенного анализа автор приходит к выводу, что особенности рассмотренных в диссертации отдельных концептуальных подходов, при всей своей многогранности, не отрицают друг друга. Напротив, все они в комплексном содержании расширяют понятийную и теоретическую базу данной научного концепта путем своего взаимодополнения и взаимообогащения.

Во втором параграфе «Социокультурная идентичность: экспликация понятия» уточняется понятие «социокультурная идентичность» и определяется значение социокультурного пространства в идентификационном процессе.

В параграфе отмечается, что экспликация и исследование теоретико-методологических основ понятия социокультурной идентичности детерминируют необходимость обращения к сущности социокультурного подхода, в основании которого лежат представления о том, что мотивы деятельности индивида в научно-концептуальных исследованиях фиксируются под воздействием культуры. При этом автор подчеркивает, что социокультурный подход не отрицает экономический, психологический, социальный и другие факторы, но приоритетным для него является анализ культуры, как программной деятельности.

Другим важным подходом в диссертационной работе выделяется концепция культурного ядра, разработанная в трудах А.И. Ракитова. По мнению ученого, любую культуру следует рассматривать как двухкомпонентную структуру, включающую в себя ядро культуры и защитный пояс, где ядро концентрирует в себе нормы, стандарты, эталоны, правила деятельности, а также систему ценностей, выработанных генезисом

[1] Жаде З.А. Указ соч. С.35.

данного этнического, профессионального или религиозно-культурного целого. Главной функцией ядра является сохранение самоидентичности социума, которое возможно только при высокой устойчивости и минимальной изменчивости культурного ядра[1]. Защитный пояс выполняет функцию фильтрующего механизма, пропускающего информацию, исходящую из ядра во все структурные узлы социального механизма. При этом он активно поглощает информацию, поступающую в социум от других культур, синтезируя её и способствуя сохранению уникальности собственного ядра. Итак, сущностной особенностью социокультурного подхода, является его способность рассматривать различные социальные факторы через призму детерминирующего концепта – «социокультурность».

Основой для формирования социокультурной идентичности в исследовании определяется социокультурное пространство, которое автор соотносит с двумя взаимосвязанными понятиями – «социальное пространство» и «культурное пространство. Социокультурное пространство представлено как особое множество заданное тремя основными «плоскостями» (значения, ценности и нормы; проводники и человеческие агенты) и некоторым числом «измерений» (социокультурными условиями), которые задаются культурными системами и группами. Все составляющие социокультурного пространства, определяют базовые компоненты идентичностей социальных групп и индивидов, в процессе освоения социального опыта, способствуют формированию социокультурного уровня их идентификации. Социокультурная идентификация, в свою очередь, выступает сложным процессом, связанным с осмыслением своей духовно-нравственной принадлежности к определенной группе и позволяющим индивиду осознать свою социально-ценностную и эмоционально-психологическую значимость как составляющей части этой группы. Таким образом, все составляющие социокультурного пространства, определяющие базовые компоненты идентичностей социальных групп в процессе освоения социального опыта и идентификации индивида, способствуют формированию социокультурного уровня его идентичности.

Обобщая все грани данного процесса, под социокультурной идентичностью следует понимать принадлежность человека к сообществу, границы которого устанавливает бытование тех или иных социальных норм и культурных практик. Это гетерогенное понятие, вбирающее в себя несколько уровней идентичности: от личностных и групповых (этническая, религиозная) до территориальных (региональная, гражданская, цивилизационная), а также синтезирующее культурные модели и их проекцию в социальные отношения.

В третьем параграфе «Социокультурные конструкты идентичности обучающихся системы среднего профессионального образования», предлагается ретроспективный анализ указанной проблемы, и выявляются основные современные конструкты социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования.

Автор обращается к рассмотрению данного феномена посредством конструктивистского подхода. Подобная модель анализа идентичности, получившая распространение в современной науке под влиянием идей когнитивной психологии,

---

[1] Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. 1994. №4. С. 14–34.

позволяет решить задачи, связанные с поиском возможностей конструирования социальной идентичности и построения соответствующей системы ценностей. Применение конструктивной теории к анализу социокультурной идентичности способствует более полному определению механизмов ее формирования.

Поскольку настоящий период общественного развития представляет собой общество потребления, предполагающее интенсификацию производственных ресурсов, современный этап развития средних профессиональнообразовательных учреждений характеризуется устойчивой тенденцией к расширению масштабов подготовки специалистов. Изменяются требования к содержанию среднего профессионального образования, которое развивается как самостоятельное звено в системе непрерывного профессионального образования и призвано удовлетворять потребности личности, общества и государства в получении определенного вида профессиональной квалификации специалиста среднего звена.

Наиболее приоритетными функциями системы среднего профессионального образования диссертант выделяет системную, когнитивную (познавательную), развитие личности, социализацию и профессионализацию. В связи с этим обстоятельством образовательные учреждения среднего профессионального звена вынуждены решать актуальные проблемы, связанные с адаптацией к современным условиям, формулировкой целей своего развития, интеграцией с различными образовательными и необразовательными структурами при сохранении собственных форм и сущности предназначения в подготовке конкурентоспособных специалистов на современном рынке труда.

В диссертационном исследовании выделяется ряд характерных особенностей и противоречий социально-возрастного характера, имеющих место в развитии обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования.

Во-первых, это противоречия экономического характера. В период обучения в учреждении среднего профессионального образования многое из сферы теоретических представлений переходит в сферу практических свершений (выбор будущей специальности, любовь, брак). Однако в связи с материальной зависимостью от родителей и необходимостью подчиняться существующим в учебном заведении распорядкам возникает экономическое противоречие между разнообразием желаний и возможностью их осуществления, которое обучающийся пытается решить путем дополнительного заработка.

Во-вторых, совмещения работы с обучением на дневной форме создает чрезвычайный дефицит времени, ресурсов которого оказывается недостаточно для переработки постоянно растущего потока информации. Широта получаемых знаний часто вступает в противоречие с глубиной ее осмысления.

В-третьих, возрастные и психофизиологические особенности личности, обусловливают своеобразное восприятие мира, неустойчивость личностного самоопределения и, как следствие, уязвимость идентификационных ориентиров.

Обучающаяся молодежь средних профессиональных учебных заведений находятся на следующей после общеобразовательной школы стадии социализации, требующей учета принципов преемственности и особенностей нового социально-возрастного этапа развития. В основном, это молодежь юношеского возраста, проблема социализации и идентификации которых стоит особенно актуально, поскольку именно в этот период

происходит самоопределение человека, выработка его жизненной позиции, мировоззрения, становление его личности. По Эриксону, юность характеризуется возрастными рамками от 16 до 21 года. Таким образом, время обучения в колледже приходится на период ранней юности - 16-18 лет[1]. Подобная ситуация осложняется кризисным состоянием современного общества, уязвимостью и неустойчивостью современных условий жизни. В целом, положение студенческой молодёжи системы среднего профессионального образования в обществе можно характеризовать как крайне нестабильное и противоречивое.

Для более детальной характеристики обучающейся молодёжи системы среднего профессионального образования автором был разработан классификатор идентификационных конструктов, включающий в себя следующие структурные элементы:

- социально-статусный,
- профессионально-идентификационный,
- культурно-этнический,
- национально-государственный.

Данный классификатор применен автором в эмпирической части диссертационного исследования.

Резюмируя, диссертант отмечает, что исследование особенностей социокультурных конструктов идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионально-образовательного звена позволяет утверждать, что специфика студенческого сознания характеризуется высокой степенью открытости и готовностью воспринимать позитивные формы идентичности, создавая реальные предпосылки для эффективного социализирующего воздействия. Однако данный процесс, в свою очередь, отягощается спецификой возрастных социально-психологических особенностей объекта. В практическом плане такие показатели актуализируют значимость непрерывной диагностики степени проявления и взаимодействия различных форм идентификационных конструктов в молодежной студенческой среде.

Во второй главе «Формирование социокультурной идентичности обучающейся молодёжи системы среднего профессионального образования в полиэтничном регионе» на материалах нескольких локальных социологических исследований определяется региональная направленность социокультурной идентичности исследуемой группы в Республике Адыгея, определяются эффективные способы формирования консолидирующих основ идентичности.

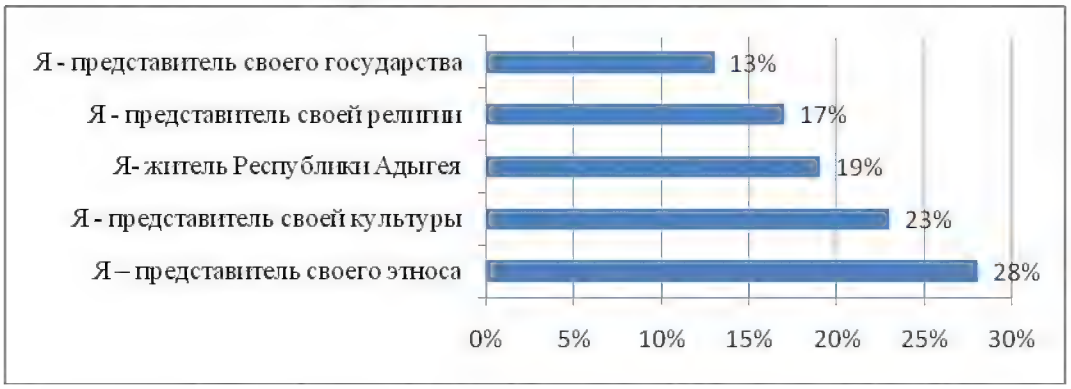
В первом параграфе «Доминирующие идентификационные маркеры обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования» изложены результаты анализа эмпипирического материала прикладного социологического исследования (анкетного опроса обучающихся в системе среднего профессионального образования Республики Адыгея - 612 человек), направленного на выявление и сопоставление основных уровней идентичности исследуемой группы. Проведенное нами исследование охватило все колледжи Республики Адыгея. Выборка квотная, формировалась по нескольким критериям: в учебных заведениях опрашивалось 10% представителей каждой специальности, курса, этнической принадлежности.

[1] Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ./ Общ. ред. Толстых А.В.- М.: Издательская группа "Прогресс", 1996. С. 124.

В качестве отправного посыла многоуровневой идентичности характерной для полиэтничного региона, в диссертации использована концепция «идентификационной матрицы» С. Московичи, согласно которой идентичность человека представляет целый набор различных отождествлений, где расположением информации в матрице руководит доминирующая в данный момент идентичность, что определяет соответствующий угол зрения на мир[1]. Преломив в плоскость диссертационного исследования методику В.А. Авксентьева, Б.В. Аксюмова, автор выделяет пять важнейших конструктов идентификационной студенческой молодежи полиэтничной Адыгеи: культурный, этнический, религиозный, региональный и гражданский.

Проведенное исследование показало, что линейное распределение уровней идентичности в сознании обучающихся в системе среднего профессионального образования выглядит следующим образом: ключевую позицию среди доминирующих идентификационных маркеров исследуемой группы (28%), занимает этническая идентичность. Этот показатель является однопорядковым с культурным самосознанием (23% опрошенных). При этом большинство опрошенных (81%) родной культурой считают культуру своего этноса, а не российскую в целом. Этнические и культурные ценности в сознании молодежи Адыгеи достаточно тесно переплетенные между собой воспринимаются как взаимозависимые компоненты процесса социализации и самореализации обучающейся молодежи. Очередную позицию в исследуемой шкале занимает региональное самосознание молодых людей - идентификация себя как жителя Республики Адыгея – (19 %). Менее значимыми стали религиозные предпочтения респондентов – (17%), национально-государственная идентичность заняла пятую менее популярную позицию в шкале приоритетов – (13%) (диаграмма 1).

Диаграмма 1 – Показатели идентификационных приоритетов обучающейся молодежи системы СПО Республики Адыгея



Соседствующее положение гражданской солидарности с религиозными компонентами в идентификационной матрице молодежи региона усиливает утверждение об инвариантности первой. Трансформация религиозных ценностей некоторых народов Северного Кавказа и адыгов в частности, происходила путем внешнего вмешательства. Процесс вакцинирования исламской религиозной культуры, являющийся официальной для адыгов, на сегодня не привел к окончательной сформированности мусульманского самосознания. Синкретизация в Адыгее ислама с этногенетическими верованиями

[1] Moscovici S. La Psychanalyse: son image et son public. P., 1961. P.59.

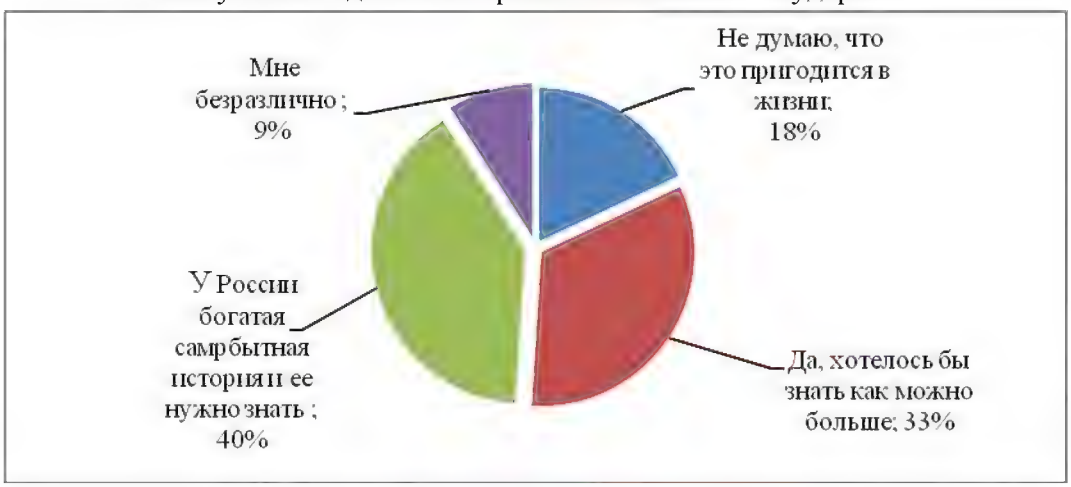
титульного этноса: язычеством и христианством, затрудняет доминирующую роль религии и выводит на первый план этический кодекс чести «Адыгэ хабзэ». Именно последний факт объясняет высокую значимость и тесное отождествление культурных и этнических предпочтений молодежи региона. Соответственно, региональное самоопределение занимает промежуточную позицию в исследуемой шкале ценностно-идентификационных приоритетов.

Анализ самоидентификаций обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования Адыгеи дает основание утверждать, что каждый из них включен в систему сложных социальных ролей и связей. Для большинства из них сейчас не важны макротерриториальные общности. Обучающаяся молодежь идентифицирует себя со своим микросоциумом, той средой, с которой они привыкли общаться: сверстниками, друзьями по учебе, теми, кто вырос с ними в одном населенном пункте. Молодежь также комфортно ощущает себя со старшими по возрасту, выступающими для них в роли агентов социализации. При этом, этническая идентичность более чем в три раза превосходит российскую.

Схожая ситуация прослеживается в исследованиях, проведенных в регионах Южного федерального округа, где с россиянами устойчиво отождествляют себя в полтора раза меньшее число респондентов, чем с людьми той же национальности.[1] Однако данные опросов, проведенных в других национальных регионах, таких как Приволжский федеральный округ и Центральный федеральный округ показывают, что для молодежи этих регионов России значимость этнической принадлежности несколько ниже государственной[2].

При этом уверенно выдвинутое опрошенными в Республике Адыгея на первый план суждение о самобытности развития России, подчеркивает внутреннюю установку молодежи на возможность возрождения и сохранения общероссийских социокультурных традиций, следовательно, оно вполне может выступать в качестве основания для развития консолидирующих идей в молодежной среде (диаграмма 2).

Диаграмма 2 – Заинтересованность обучающейся молодежи системы СПО Республики Адыгея историей Российского государства



[1] Иванов С.Ю., Шульга М.М. Компаративный анализ российской и цивилизационной идентичностей // Труды Южного научного центра Российской академии наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 57.
[2] Зинурова Р. И., Тузиков А. Р., Алексеев С. А.Особенности идентичности российской молодежи: региональное измерение // Казанский педагогический журнал. № 6-2. 2015. С. 482-485.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать вывод о тесной синкретизации культурной, этнической идентичностей в самоидентификационном процессе обучающейся молодежи учреждений среднего профессионального образования Республики Адыгея с преобладающей устойчивой позицией его этнической составляющей. Подобные результаты, на сегодняшний день, могут иметь неоднозначную оценку и способствовать амбивалентности ее толкования. С одной стороны, этнические и культурные доминанты, выступают основными критериями сохранения своей индивидуальности и развития поликультурализма в современном российском обществе. Однако они же способствуют некоторому ограничению в сознании молодого поколения процесса целостной самоидентификации и препятствуют нахождению оптимального баланса между сохранением этнокультурной идентичности и гармоничным включением в общероссийское культурное пространство. Практическая интерпретация данной проблемы, по мнению диссертанта, будет находиться в русле интегрального подхода: сближения этнических, конфессиональных, культурных и гражданских детерминант идентичности.

Второй параграф «Кризис социокультурной идентичности обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования: причины и особенности проявления» исследуются основные аспекты кризисного состояния идентичности исследуемой группы в регионе, проводится сопоставительный анализ результатов эмпирических исследований: основного – анкетного опроса и контрольного - экспертного интервью. Экспертами выступали специалисты, имеющие непосредственный опыт работы и компетентного общения с обучающейся молодёжью, исследующие различные аспекты идентификации и адаптации данной социально-демографической группы: представители органов местного самоуправления, журналисты, преподаватели высших и средних профессиональных учебных заведений республики, практикующие юристы, социологи. Планировалось опросить 50 экспертов, но, в силу однообразия получаемых ответов, интервьюирование было прекращено после опроса 18 человек. Материалы интервью проанализированы по следующим параметрам: возраст, пол, этническая принадлежность, образование.

Специфическим типом выражения кризиса социокультурной идентичности современной молодежи, обучающейся в системе среднего профессионального образования является бинарность его происхождения. Во-первых, резкая смена вектора социокультурного развития с возникшими в результате «новыми» ориентациями, разрывом между прошлым и будущим, приводит к распаду или трансформации прежних социальных структур и институтов, утверждению новых ценностей, моделей поведения. Во-вторых, кризис идентичности также является особенностью подросткового и юношеского возраста и тесно связан с кризисом смысла жизни. Важным основанием кризиса социокультурной идентичности молодежи Адыгеи выступает меняющееся под влиянием техногенной цивилизации, идентификационное пространство республики. Традиционные ценности, исторически формировавшиеся в региональной культуре, оказываются размытыми. Полученные в ходе анкетирования обучающихся данные подтвердили экспертное мнение о том, что прочную лидирующую позицию в структуре жизненных ориентаций подавляющего большинства исследуемой группы занимает

профессиональная составляющая при безусловном стремлении к карьерному росту и материальному благополучию.

В сложившейся ситуации эксперты несколько переоценивают стремление молодежи к достоянному образованию, поскольку далеко не все респонденты связывают успех в карьере с уровнем образования. Установки респондентов больше направлены на сам факт получения профессионального образования, нежели, чем на его качество. Тем не менее в отношении лидирующей группы приоритетов отчетливо фиксируются безусловно достижительные мотивации (получение образования, стремление к трудовой деятельности), характеризующие студенческую молодежь системы СПО Республики Адыгея как достаточно активную и целеустремленную социально-демографическую группу региона.

Однако на пути материального благополучия и удовлетворяющей молодого человека трудовой занятости встают трудно решаемые в Адыгее вопросы, связанные с трудоустройством для молодых специалистов, жильем для молодых семей. Отсюда не удивителен тот факт, что такие витальные ценности как здоровье и важная составляющая ядра адыгской культуры - семья[1], оказались на нижних позициях ценностной шкалы студентов. Ценность семьи в сознании респондентов соседствует с неспособностью сочетать эмоциональный и рациональный подход, с инфантильностью, неумением выполнять новые социальные роли. Еще более контрастным является декларирование стремления к здоровью и реальным обеспечением практики здорового образа жизни.

Эксперты и анкетируемые студенты также оказались единодушны в утверждении о том, что такие качества, как скромность, самопожертвование, бескорыстность теряют свою актуальность и расцениваются современной молодежью скорее как недостаток, препятствующий успешной адаптации в современном социуме.

В системе идентификационных предпочтений анкетируемых также наблюдаются слабые патриотические установки. Налицо проблема низкой политической культуры молодежи и, как следствие, ее малая активность в политической жизни страны. Причинами такой ситуации автор выделяет «размытость» идеологии основных политических сил в государстве и отсутствие единой системы политического образования и воспитания молодежи.

В вопросе о причинах сложностей, связанных с идентификационным периодом обучающихся в Республике Адыгея, эксперты выдели целый ряд оснований, анализ которых позволил автору обозначить несколько ключевых блоков.

Во-первых, трансформация современного российского социокультурного пространства, породившая кардинальные изменения ценностных ориентиров, осложняет процесс самоидентификации молодого человека и адаптации его в современных социокультурных реалиях как на государственном, так и на региональном уровне.

Во-вторых, уязвимость государственной политики в вопросе формирования ценностей и ценностных установок молодежи проявляет себя и на региональном уровне. Большинство экспертов (94%) отмечают отсутствие единой программы по консолидации молодежи, оздоровлению и развитию духовно-нравственных приоритетов, ослабленных в переломный трансформационный период.

[1] Меретуков М.А.Из общественного быта адыгов // Культура и быт адыгов. Майкоп.1991. С108.

В-третьих, незавершенность и слабость российской образовательной реформы. Эксперты отмечают, что в образовательной сфере слабо учтены социокультурные особенности и сложившиеся традиции современного российского общества.

Таким образом, кризисы идентичности необходимо расценивать как нормативные социокультурные явления, обеспечивающие саморазвитие социума и его подсистем. Важнейшая роль в идентификационных процессах студенческой молодежи должна принадлежать системе образования, выступающей ведущим фактором и эффективным способ преемственности культурных достижений, формирования современного специалиста и социально активной личности не только на микросоциальном, но и на мезо- и макросоциальном уровнях. Реализация вышеуказанных тенденций будет свидетельствовать в пользу благоприятных предпосылок для позитивной и активной идентификации молодых россиян в условиях современных социальных трансформаций.

В третьем параграфе «Социокультурная идентификация обучающейся молодежи системы среднего профессионального образования в условиях укрепления российской идентичности» выявляются эффективные способы формирования в сознании молодежи консолидирующих основ российской идентичности. Доминирующим стал метод проектирования. Исследование проводилось с сентября 2011 года по июнь 2015 года.

Эффективным в данной работе является апеллирование к выявленным в ходе исследования идентификационным доминантам обучающихся системы среднего профессионального образования республики при их этнических и культурных составляющих. В таких условиях компетентное построение межэтнических и межкультурных основ коммуникативной среды социокультурного образовательного пространства может выступать целесообразной формирующей стратегией данного исследования.

В исследовании обозначены основные задачи процесса формирования навыков межэтнического общения обучающихся в колледже, предложены пути и этапы их решения. В практическом плане проблема формирования культуры межэтнического общения в учреждениях среднего профессионального образования Республики Адыгея находит свое отражение в разработанной автором концепции учебно-воспитательной работы, включающей в себя ряд направлений по формированию социокультурной среды в духе толерантного духовно-нравственного и патриотического воспитания обучающихся в учреждениях СПО.

Наиболее содержательным и эффективным компонентом обозначенной проблемы является проект «Толерантный я в толерантном мире» (2011-2015гг), реализованный на базе Майкопского государственного гуманитарно-технического колледжа Адыгейского государственного университета. Основные цели проекта были направлены на формирование межэтнического согласия, культурного взаимодействия и консолидирующих идей в сознании обучающейся молодёжи среднего профессионального звена Республики Адыгея.

Целесообразным в данном процессе является обращение к культуре как консолидирующей основе самоопределения общества. Формирование и развитие российского самосознания должно происходить, прежде всего, в сознании современной молодёжи как залог будущего гармоничного и монолитного развития российского государства. Установлено, что культура, в данном случае, может выступать весомым плацдармом, способным разрешить многие вопросы толерантного сосуществования,

совместного творчества и целостного самоопределения, поскольку единство государства может проявляться лишь через разнообразие, взаимодействие и взаимообогащение этносов, культур и идентичностей.

Осуществленный практический опыт позволил достичь следующих результатов:

во-первых, в ходе проведенного автором эмпирического исследования обучающимся системы среднего профессионального образования Республики Адыгея были приобретены теоретические знания и практические навыки взаимодействия в сфере межэтнических коммуникаций;

во-вторых, были сформированы способности обучающихся к анализу и как следствие управлению ситуациями в сфере межэтнических отношений, а также понимание особенностей современных этносоциальных процессов на более высоком компетентном уровне;

в-третьих, результаты исследования определили готовность обучающихся к социальному взаимодействию на основе принятых в обществе моральных норм и традиций.

Проведенное исследование позволило сделать вывод: основы консолидирующих идентификационных макроориентиров в молодёжной среде не могут быть навязаны «сверху», либо искусственно привиты. Процесс их становления предполагает создание необходимых условий и предпосылок для естественного вызревания «снизу», то есть из самой среды. Итогом компетентной реализации воспитательных программ современного образовательного пространства будет успешная социализация молодого поколения, накопление им созидательных сил, направленных на консолидацию и решение актуальных, перспективных задач современного общества.

На основе осуществленного исследования предлагаются практические рекомендации для региональных органов власти, образовательных структур, СМИ которые могут быть использованы при подготовке программ по формированию социокультурной идентичности обучающейся молодежи среднего профессионально-образовательного звена.

В заключении подводятся общие итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и намечаются основные перспективы дальнейшей разработки исследуемой проблемы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Гучетль, А.Р. Идентичность: интердисциплинарный анализ / А.Р. Гучетль // Новые технологии. – 2012. – № 1. – С. 283-286. 0,6 п.л.
2. Гучетль, А.Р. Социокультурная адаптация студенческой молодежи: экспертное мнение / А.Р. Гучетль // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер.: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – Вып. 3. – С. 120-126. 0.8 п.л.
3. Гучетль, А.Р. Воспитательное пространство колледжа как основа формирования культуры межэтнических коммуникаций / А.Р. Гучетль, З.М. Тепсаева // Среднее профессиональное образование. – 2015. – № 5 – С. 5-8. 0.4 п.л.
4. Гучетль, А.Р. Социокультурная идентичность студенческой молодежи системы среднего профессионального образования (на примере Республики Адыгея) / А.Р. Гучетль // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3 (67). – С. 194-197. 0,7 п.л.
5. Гучетль, А.Р. Идентификационные доминанты студенческой молодежи системы среднего профессионального образования Республики Адыгея / А.Р. Гучетль // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2016. – № 1. – С. 108-114.
6. Гучетль, А.Р. Социокультурные конструкты идентичности современной студенческой молодежи / А.Р. Гучетль, А.А. Безрукова // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2016. – № 2. –С.99-104. 0,6 п.л.

Статьи и тезисы докладов на конференциях

1. Гучетль, А.Р. Межэтническая толерантность в молодежной среде, как основа культурной самоидентификации / А.Р. Гучетль // «Наука-2010»: ежегодный сб. науч. ст. ученых и аспирантов АГУ. – Майкоп, 2011. – С. 222-226. 0,4 п.л.
2. Гучетль, А.Р. Ценностный потенциал межкультурного диалога в формировании российской идентичности / А.Р. Гучетль // «Наука, образование, молодежь»: материалы 9-й Междунар. науч. конф. молодых ученых (9-10 февр. 2012 г.): в 2 т. Т. 2. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2012. – С. 29-32. 0,3 п.л.
3. Гучетль, А.Р. Механизмы формирования социокультурной адаптации студенческой молодежи РА / А.Р. Гучетль // «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющимся мире»: сб. материалов VII Междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2012. – С. 103-106. 0,8 п.л.
4. Гучетль, А.Р. Социокультурная идентичность: определение понятия / А.Р. Гучетль // «Наука, образование, молодежь»: материалы 9-й Междунар. науч. конф. молодых ученых (9-10 февр. 2012 г.): в 2 т. Т. 2. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2013. – С. 70-73. 0,4 п.л.
5. Гучетль, А.Р. Социокультурная идентичность: операционализация понятия / А.Р. Гучетль // Современные тенденции в образовании и науке: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 3. – Тамбов, 2013. – С. 55-56. 0,4 п.л.

6. Гучетль, А.Р. Самоидентификация учащейся молодежи среднего профессионального образования полиэтничной Адыгеи: социологический дискурс / А.Р. Гучетль // Современные тенденции в образовании и науке: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 23. – Тамбов, 2013. – С. 40-42. 0,6 п.л.

7. Гучетль, А.Р. Эффективность воспитания толерантности в подростковой среде по технологии игровых форм / А.Р. Гучетль, Н.В. Ляшенко, З.М. Тепсаева // Современные тенденции в образовании и науке: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 23. – Тамбов, 2013. – С. 42-44. 0,4 п.л.

8. Гучетль, А.Р. Методологические аспекты исследования социокультурной идентичности молодежи / А.Р. Гучетль // Вестник науки Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований им. Т.М. Керашева. – 2015. – С. 134-137.

ГУЧЕТЛЬ Аминат Рамазановна

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ СИСТЕМЫ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РА

Автореферат

Сдано в набор _____ Подписано в печать _____. Формат 60х84/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,3.

Тираж 1_____ экз. Заказ № _____ ООО «Качество»,

385000, г. Майкоп, ул. Крестьянская, 221/2, тел.: (8772) 57-09-92